



### **Συνοπτική ανασκόπηση στην ιστορία της επένδυσης:**

Το 1998 η εταιρεία Loyalward Ltd συνάπτει συμβόλαιο ενοικίασης 26.000 στρεμμάτων ιδιοκτησίας του ιδρύματος Μονής Παναγίας Ακρωτηριανής της Μονής Τοπλού για 40+40 έτη. Αρχές του 2007 εκδίδεται Κοινή Υπουργική Απόφαση με την οποία εγκρίνεται η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων που υπέβαλε η εταιρεία για επενδυτικό σχέδιο δημιουργίας 5 τουριστικών χωριών δυναμικότητας 7000 κλινών (ξενοδοχείων και παραθεριστικών κατοικιών με τις ανάλογες υποδομές: εστιατόρια, συνεδριακά κέντρα, χώρους αναψυχής, έργα αφαλάτωσης, επεξεργασίας λυμάτων κ.λπ.) καθώς και τη δημιουργία 3 γηπέδων γκολφ δυναμικότητας 18 οπών έκαστο.

Στις 17.4.2007, 294 κάτοικοι και περιβαλλοντικές οργανώσεις της Κρήτης υποβάλλουν αίτηση ακύρωσης της ΚΥΑ στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η οποία συζητείται από την Ολομέλεια θετικά τον Απρίλιο του 2009 και η σχετική ακυρωτική απόφαση εκδίδεται από το ΣτΕ το 2010 (αρ. απόφασης 3920).

Το φθινόπωρο του 2009 ο βουλευτής Ηρακλείου κ. Αλέκος Αλαβάνος, καταθέτει μηνυτήρια αναφορά στον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου κ. Γιώργο Σανιδά ζητώντας τη διερεύνηση πιθανών κακουργηματικών πράξεων όπως απάτη σε βάρος του δημοσίου, ψευδούς βεβαίωσης κρατικών λειτουργιών κ.λπ. Από τη συγκεκριμένη έρευνα προκύπτει αθωωτική απόφαση για όλους τους εμπλεκόμενους.

Η επενδύτρια εταιρεία, που έχει ωστόσο αλλάξει επωνυμία σε Minoan Group Plc, καταθέτει αίτηση υπαγωγής της επένδυσης στο νόμο για τις στρατηγικές επενδύσεις (3894/2010-fast track) όπου και εντάσσεται το 2012 ενώ ζητά επανένταξη με νέους ευνοϊκότερους όρους που απορρέουν από το νόμο 4146/2013 «Διαμόρφωση Φιλικού Αναπτυξιακού Περιβάλλοντος για τις Στρατηγικές και Ιδιωτικές Επενδύσεις και άλλες διατάξεις» η οποία και γίνεται δεκτή το Νοέμβριο του 2013 ενώ ταυτόχρονα ετοιμάζεται και η ΣΜΠΕ για την οποία συζητάμε αυτή τη στιγμή.

## Χωροταξικοί και πολιτικοί προβληματισμοί

1. Μέχρι σήμερα ο χωροταξικός σχεδιασμός δεν καθορίζει χρήσεις γης, δεν δεσμεύει τα ιδιωτικά έργα στην εκτός σχεδίου δόμηση μόνο τα έργα δημοσίου συμφέροντος και τα Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια που καθορίζουν τις χρήσεις γης. Ωστόσο, αυτό που γενικά η νομοθεσία δεν επέτρεπε μέχρι πρότινος ήταν να μπορούν οι ιδιώτες να χωροθετούν μόνοι τους οργανωμένη δόμηση ή μάλλον με τη συνδρομή πολιτικών αποφάσεων. Πρόβλημα που έλυσαν διάφοροι νόμοι της εποχής των μνημονίων όπως οι:

- **N.3986/2011** όπου δίνεται η δυνατότητα να εγκρίνονται με προεδρικά διατάγματα Ειδικά Σχέδια Χωρικής Ανάπτυξης Δημοσίων Ακινήτων (ΕΣΧΑΔΑ), τα οποία μπορούν να τροποποιούν εγκεκριμένα ρυθμιστικά σχέδια όπως ΓΠΣ, ΣΧΟΟΑΠ, ΖΟΕ αλλά και άλλα σχέδια που προβλέπουν διαφορετικές χρήσεις γης από αυτές που ενδιαφέρουν τους επενδυτές, καθορίζοντας χρήσεις γης ακόμα και σε δασικές, προστατευταίες περιοχές, αιγιαλό κ.λπ.

- **N.4146/2013** όπου η δυνατότητα του προηγούμενου νόμου επεκτείνεται και σε ιδιωτικά ακίνητα για τη δημιουργία Ειδικών Σχεδίων Χωρικής Ανάπτυξης Στρατηγικών Επενδύσεων (ΕΣΧΑΣΕ). «Όλως τυχαίως» ο νόμος αυτός εφαρμόζεται και για ακίνητα που ανήκουν σε νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου της Εκκλησίας της Ελλάδος ή της Εκκλησίας της Κρήτης.

- **N.4179/2013** όπου αναφέρεται ρητά ότι «Στα γήπεδα εκμετάλλευσης των οργανωμένων υποδοχέων επιτρέπεται να περιλαμβάνονται και εκτάσεις που υπάγονται σε ειδικά καθεστώτα προστασίας, όπως ιδίως χώροι αρχαιολογικού ή ιστορικού ενδιαφέροντος, δάση και δασικές εκτάσεις καθώς και περιοχές υπαγόμενες στο εθνικό σύστημα προστατευόμενων περιοχών του 3937/2011». (Ο συγκεκριμένος νόμος δεν αναφέρει ότι οι χώροι είναι για αποκλειστική χρήση των πελατών αλλά οι συνειρμοί γίνονται αυτόματα όταν βιώνουμε σε παρόμοιες επενδύσεις περιφράξεις και αποκλεισμούς. Στη συγκεκριμένη επένδυση δεν αφορά στα 500 δομημένα στρέμματα και τα 1000 του γηπέδου γκολφ αλλά για το σύνολο των 26.000 στρεμμάτων).

- **N.3894/2010** (fast track) στον οποίο προβλέπονται «Ειδικές Ζώνες προστασίας και ελέγχου γύρω από τις οριοθετούμενες κατά τα ανωτέρω περιοχές, στις οποίες μπορεί να επιβάλλονται ειδικοί όροι και περιορισμοί στις χρήσεις γης, στη δόμηση και στην εγκατάσταση και άσκηση δραστηριοτήτων και λειτουργιών».

Αυτός και ο προηγούμενος νόμος, ας ληφθούν σοβαρά υπόψη απ' όσους πιστεύουν ότι θα υπάρξει διάχυση των ωφελημάτων στις ευρύτερες περιοχές σύνθετων τουριστικών επενδύσεων.

Εν ολίγοις, σταδιακά προσαρμόστηκε η νομοθεσία στον επενδυτή (και όχι ο επενδυτής στη νομοθεσία) και νομιμοποιήθηκε η εκχώρηση πολύτιμης δημόσιας και ιδιωτικής γης της Ελλάδας και της Κρήτης ειδικότερα, στο όνομα της οικονομικής διάσωσης της χώρας, με απρόβλεπτες για την τοπική κοινωνία, τις μελλοντικές γενιές και το νησί, συνέπειες.

2. Η ΣΜΠΕ εκπονείται από τον ενδιαφερόμενο ιδιώτη-επενδυτή, ο οποίος αξιολογεί το ΕΣΧΑΣΕ που κατάρτισε η Γενική Γραμματεία Στρατηγικών και Ιδιωτικών Επενδύσεων μετά

από απόφαση της Διϋπουργικής. Παραλογισμός, ο οποίος γίνεται ακόμα χειρότερος, αν σκεφτεί κανείς ότι το «Στρατηγικό Σχέδιο» αγνοεί παντελώς αντιστοιχού μεγέθους επένδυση που προχωρεί στο γειτονικό ακρωτήριο του Κάβου Πλάκο.

Με λίγα λόγια η Διοίκηση εκχωρεί τα πάντα στον ιδιώτη-επενδυτή: γη, ύδωρ, σχεδιασμό και έλεγχο.

3. Η συγκεκριμένη επένδυση σχεδιάζεται να πραγματοποιηθεί εντός προστατευόμενης περιοχής του Δικτύου Natura 2000, έχει προεγκριθεί με απόφαση της Διϋπουργικής Επιτροπής Στρατηγικών Επενδύσεων (ΔΕΣΕ) χωρίς να έχει προηγηθεί συστηματική αξιολόγηση εναλλακτικών λύσεων για την περιοχή του έργου, μέσα στα όρια που περιγράφει τόσο το υπό αναθεώρηση Χωροταξικό Σχέδιο Κρήτης όσο και το ΣΧΟΟΑΠ του τέως δήμου Ιτάνου. Υπενθυμίζουμε ότι από τα σοβαρότερα επιχειρήματα της ακυρωτικής απόφασης 3920/2010 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας στην εκδίκαση της προσφυγής το 2009 ήταν αυτό της χωροθέτησης του έργου κατά παράβαση του Π.Π.Σ.Χ.Α.Α. Κρήτης, ο οποίος Περιφερειακός Σχεδιασμός προβλέπει ήπια τουριστική ανάπτυξη όπου είναι αναγκαίο, με ήπια μεγέθη, εντοπισμένη μικρής κλίμακας δόμηση και άλλους όρους και περιορισμούς δόμησης που είναι ηπιότεροι από αυτούς που επιτρέπονται από τις εφαρμοστέες διατάξεις της εκτός σχεδίου δόμησης. Εν κατακλείδι η χωροθέτηση κρίθηκε μη νόμιμη.

Λαμβάνοντας υπόψη και τα δεδομένα που προβλέπονται στον αναθεωρημένο Περιφερειακό Σχεδιασμό αλλά και στο Στρατηγικό Σχεδιασμό της Περιφέρειας που κατατέθηκε το προηγούμενο έτος, και ο οποίος προβλέπει ως έναν από τους 4 πυλώνες ανάπτυξης της Περιφέρειας τη μεταστροφή του τουριστικού προϊόντος του νησιού από τον μαζικό στον εναλλακτικό, ήπιο και βιώσιμο τουρισμό, η συγκεκριμένη επένδυση κάθε άλλο παρά συνάδει με τους αναπτυξιακούς και χωροταξικούς σχεδιασμούς της Περιφέρειας Κρήτης.

Συμπερασματικά, μία θετική έγκριση της συζητούμενης ΣΜΠΕ από το Περιφερειακό Συμβούλιο Κρήτης:

α) θα επιτρέψει ουσιαστικά τη δημιουργία μιας τρύπας στο Περιφερειακό Χωροταξικό που

θα φιλοξενήσει ένα ιδιωτικό τοπικό χωροταξικό σχέδιο (ΕΣΧΑΔΑ), το πρώτο στην Κρήτη, γιατί θα ακολουθήσουν κι άλλα,

β) θα ανοίξει τους ασκούς του Αιόλου, δημιουργώντας προηγούμενο για την ανάπτυξη τέτοιων επενδύσεων, δημόσιων ή ιδιωτικών, και σε άλλες, παρθένες ακόμα, και προστατευόμενες περιοχές του νησιού,

γ) θα αυτο-ακυρώσει το ρόλο της και θα αυτό-αναιρέσει τις πολιτικές της αποφάσεις και τους αναπτυξιακούς της σχεδιασμούς,

δ) θα νομιμοποιήσει ακραίους νόμους που καταλύουν συνταγματικές αρχές όπως το άρθρο 24 και προσβάλλουν την κοινωνία του τόπου.

## **Περιβαλλοντικοί προβληματισμοί**

1. Ακόμα και με το αναθεωρημένο προς τα κάτω επενδυτικό σχέδιο (1936 κλίνες, γήπεδο γκολφ 800 και πλέον στρεμμάτων, μονάδα αφαλάτωσης, μονάδα επεξεργασίας λυμάτων, έργα ενεργειακής υποδομής-φωτοβολταϊκά κ.ά., υποδομές μετακίνησης, αναψυχής, κ.λπ.) και λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη τη σχεδιαζόμενη γειτνιάζουσα μεγαλύτερη επένδυση, επίσης σε προστατευόμενη και μείζονος σημασίας περιοχή του Κάβο Πλάκο (2500 κλίνες και τις ανάλογες υποδομές), αναιρείται ουσιαστικά ο λόγος ύπαρξης των προστατευτικών καθεστώτων και των δύο περιοχών (Natura 2000 και ΖΕΠ). Πλέον μιλάμε για μια νέα αστικοποίηση στα ανατολικά της Κρήτης, με πληθυσμό μεγαλύτερο των 5000 κατοίκων.

2. Όσον αφορά περιβαλλοντικά θέματα μεγάλης κρισιμότητας η ΣΜΠΕ κρίνεται γενικόλογη, ανεπαρκής, ατεκμηρίωτη, βρίθει επαναλήψεων και υποεκτιμά σοβαρές περιβαλλοντικές

παραμέτρους. Π.χ:

Α. Η αξιολόγηση της βλάστησης και των οικοτόπων γίνεται με βάση το απλοϊκό κριτήριο του αν θα δομηθούν ή όχι, αποφεύγοντας επιδεικτικά την περιγραφή αλλά και εκτίμηση επιπτώσεων στις μη δομούμενες υπόλοιπες εκτάσεις δηλαδή τα υπόλοιπα 24.500 στρέμματα, ενώ εγείρεται και το ερώτημα αν αμφισβητείται εμμέσως ο αρχικός χαρακτηρισμός της περιοχής ως προστατευόμενης.

Β. Τα περιβαλλοντικά οφέλη της δημιουργίας γηπέδου γκολφ εξαιρούνται στη ΣΜΠΕ: «δημιουργία ενδιατημάτων που σήμερα βρίσκονται σε ανεπάρκεια στην περιοχή... αποκαθιστώντας έτσι μια καλύτερη ισορροπία στα οικοσυστήματα. Τέτοια ενδιατήματα είναι οι υγρότοποι, οι συστάδες δένδρων και θάμνων τοπικής προέλευσης, οι λιβαδικές εκτάσεις αυτόχθονης ποώδους βλάστησης». Πρόκειται για κοροϊδία σε όλο της το μεγαλείο: η περιοχή υπόκειται σε καθεστώς προστασίας ακριβώς για να διατηρηθούν τα υπάρχοντα οικοσυστήματα, οικότοποι και ενδιατήματα στη φυσική τους κατάσταση.

Γ. Με δεδομένο ότι η περιοχή έχει χαρακτηριστεί Υψηλού Κίνδυνου στο Εθνικό Σχέδιο Καταπολέμησης της Ερημοποίησης η Μελέτη δεν καλύπτει επαρκώς το θέμα της ερημοποίησης.

Δ. Ειδικά για τις επιπτώσεις της εγκατάστασης του γηπέδου γκολφ (όπου μόνο έμμεσα αναφέρεται η έκτασή του, 800-1000 στρέμματα) υποεκτιμώνται σταθερά οι επιπτώσεις του. Π.χ:

α) χρήση μη ενδημικού είδους χλοοτάπητα χωρίς να αναφέρεται ποιο και με ποιες πιθανές επιπτώσεις του ξενικού είδους στα τοπικά οικοσυστήματα,

β) ανάγκες άρδευσης 480-1.280 χιλιάδων κυβικών μέτρων νερού κατ' έτος χωρίς να εκτιμάται ο μεγάλος δείκτης εξατμισοδιαπνοής, οι κλιματολογικές συνθήκες π.χ. μεγάλες περιόδοι ξηρασίας και ισχυροί βόρειοι άνεμοι κατά τη μεγαλύτερη διάρκεια του έτους,

γ) χρήση βιολογικών σκευασμάτων «κατά το δυνατόν» θα υποκαταστήσει τις ανάγκες σε

αγροχημικά κ.λπ.

Ε. Ιδιαίτερα όσον αφορά στην άρδευση του γκολφ, αυτή θα γίνεται από Σταθμό Αφαλάτωσης, ο οποίος δεν προσδιορίζεται στο χώρο της επένδυσης ούτε αναλύονται επαρκώς οι περιβαλλοντικές του συνιστώσες (παραγόμενες ποσότητες νερού, μέγεθος εγκαταστάσεων, δίκτυα σύνδεσης, διάθεση αλμόλοιπου κ.λπ.), ο οποίος θα λαμβάνει ενέργεια αποκλειστικά από φωτοβολταϊκά συστήματα, χωρίς να δίνεται περισσότερη πληροφορία για το που θα είναι ακριβώς αυτά σε σχέση με το γκολφ και τη μονάδα αφαλάτωσης και τι δυναμικότητας θα είναι. Να σημειωθεί ότι οι απαιτήσεις άρδευσης του συγκεκριμένου γκολφ ετησίως αντιστοιχούν σε κάτι περισσότερο από το 1/7 των αναγκών αγροτικής άρδευσης του τέως Δήμου Ιτάνου και σε περίπτωση αστοχίας του έργου το πιθανότερο είναι ότι θα ζητηθούν από τα υδάτινα αποθέματα του Δήμου Σητείας πλέον, καθώς η μονάδα επεξεργασίας λυμάτων η οποία θα επεξεργάζεται ετησίως 319.000 περίπου κυβικά μέτρα νερό (σύμφωνα με τη ΣΜΠΕ) από την αστική χρήση του νερού, φυσικά δεν πρόκειται να καλύψει ούτε την πιο αισιόδοξη εκτίμηση των 480.000 κ.μ. Να σημειωθεί ότι τα 319.000κ.μ. ετησίως για ύδρευση των ξενοδοχειακών εγκαταστάσεων βασίζονται στο υπεραισιόδοξο σενάριο της 100% πληρότητας των ξενοδοχείων για 365 ημέρες το χρόνο!

Συμπερασματικά, η κάθε συνιστώσα αυτού του συμπλέγματος (γκολφ-μονάδα αφαλάτωσης-φωτοβολταϊκά-μη ενδημικό είδος φύτευσης) έχει από μόνη της σοβαρές περιβαλλοντικές επιπτώσεις οι οποίες για να αντιμετωπισθούν αποτελεσματικά και με μικρό βαθμό αβεβαιότητας, θα αυξήσουν σημαντικά το κόστος λειτουργίας του γηπέδου γκολφ, άρα και την ανταγωνιστικότητά του ως οικονομικής μονάδας.

Στ. Οι εκτιμήσεις επιπτώσεων γίνονται χωρίς να έχει προβλεφθεί η μελλοντική περιβαλλοντική κατάσταση της περιοχής υπό διαφορετικά σενάρια περιβαλλοντικών αβεβαιοτήτων π.χ. λόγω κλιματικής αλλαγής, ενεργειακών κρίσεων, πιθανών αστοχιών των προβλεπόμενων έργων, φυσικών καταστροφών τοπικής ή μεγαλύτερης χωρικής κλίμακας.

3. Οι επιπτώσεις στο τοπίο της περιοχής τόσο από τις εγκαταστάσεις όσο και από την αναμενόμενη αύξηση των επισκεπτών και χρηστών της, υποεκτιμώνται καθώς αποσιωπάται ο μοναδικός χαρακτήρας του ως απολίθωμα βυζαντινής γεωργίας, ο εξαιρετικός και ακόμα ανεξερεύνητος αρχαιολογικός του πλούτος, τη διάσωση και ανάδειξη του οποίου στηρίζει

σύσσωμη η σχετική επιστημονική κοινότητα (Παγκόσμιο Αρχαιολογικό Κογκρέσσο, διεθνούς φήμης καθηγητές κ.ά.), η μοναδικότητα και το μικρό μέγεθος των εφαπτόμενων ακτών του, το γειτονικό προστατευόμενο Αισθητικό Δάσος του Βάι. Χαρακτηριστική είναι και η απαξίωση της υφιστάμενης κατάστασης του τοπίου με «την υπερβόσκηση που προκαλούν τα γίδια της Μονής» ως για αυτήν να φταίνει τα γίδια και η φύση και όχι η ανεπάρκεια και αδιαφορία της Διοίκησης να προστατεύσει το νησί, εφαρμόζοντας τους νόμους, εκπονώντας διαχειριστικά σχέδια, προωθώντας φορείς διαχείρισης, αντιγράφοντας καλά παραδείγματα ανά την υφήλιο, αφουγκραζόμενη εν τέλει την κοινωνία των πολιτών.

## **Κοινωνικοί προβληματισμοί**

1. Η περιγραφή του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος της περιοχής είναι εξαιρετικά περιορισμένη και βασίζεται σε παρωχημένα δεδομένα (του 2001). Τα συμπεράσματα δε που εξάγονται είναι γενικά, κοινότυπα και δεν αφορούν στην περιοχή.

2. Δεν εκτιμάται ποιες άμεσες και έμμεσες επιπτώσεις στους φυσικούς και υλικοτεχνικούς πόρους θα προκαλέσει ο προβλεπόμενος (;) αριθμός εργαζομένων (1.200) με δεδομένο ότι η περιοχή έχει πολύ μικρό εργατικό δυναμικό (άρα θα εισαχθούν εργαζόμενοι) και ελάχιστη ανεργία. Επίσης δεν αναφέρεται πως θα καλυφθούν αυτές οι επιπλέον ανάγκες.

3. Δεν υπάρχει σαφής ανάλυση των αναγκών σε προσωπικό παρά μόνο πιθανές εκτιμήσεις. Ενδεικτικό της σύγχυσης, η ΜΠΕ του αρχικού σχεδίου του Κάβο Σίδερο (2007) εκτιμούσε 3.000 θέσεις εργασίας για 7.000 κλίνες. Αναλογικά στις 1.936 κλίνες θα προέκυπταν 830 θέσεις εργασίας. Πώς ακριβώς δικαιολογούνται οι 1.200 θέσεις εργασίας; Η διεθνής τουριστική πρακτική προβλέπει για καλής ποιότητας παρεχόμενες υπηρεσίες 1 θέση εργασίας ανά 15 πελάτες, στις καλύτερες δε των περιπτώσεων και για περιοχές με υψηλή



τουριστική βιομηχανία (π.χ. Ελβετία, Αυστρία κ.λπ.) η αναλογία είναι 1:10. Υποθέτοντας τις καλές προθέσεις της εταιρείας για απασχόληση 1 εργαζόμενου ανά 10 πελάτες, στις 1.936 κλίνες πάλι αναλογικά αντιστοιχούν 200 εργαζόμενοι! Να υποθέσουμε ότι η εταιρεία σκοπεύει να κάνει αγαθοεργία, τόσο στους επισκέπτες της όσο και στους κατοίκους της περιοχής, απασχολώντας 0,62 εργαζόμενους ανά 1 πελάτη;

4. Δεν αναφέρονται πουθενά οι πιθανές επιπτώσεις στην κοινωνική συνοχή της τοπικής κοινωνίας από την πιθανή αλλαγή της πολιτισμικής ιδιαιτερότητας της περιοχής και των κατοίκων της, οι οποίοι συντηρούν ακόμα πολιτισμικά στοιχεία-θησαυρούς του νησιού και μια ιδιαίτερη φιλοσοφία ζωής, μακριά από τα πρότυπα των αναπτυγμένων βόρειων παραλίων της Κρήτης.

## **Οικονομικοί προβληματισμοί**

1. Η επενδύτρια εταιρεία συστήθηκε πριν 23 χρόνια. Πριν από 15 χρόνια σύναψε σύμβαση «ενοικίασης» 26.000 στρεμμάτων από το Ίδρυμα Παναγίας Ακρωτηριανής. Η έκταση «μετοχοποιείται» και παίζεται με το αζημίωτο στην εναλλακτική αγορά υψηλού ρίσκου του Χρηματιστηρίου του Λονδίνου. Έχει διεξαχθεί σχετική έρευνα η οποία είναι στη διάθεσή σας και η οποία θέτει σε αμφισβήτηση την φερεγγυότητα της εταιρείας. Να επισημανθεί ότι η Minoan Group Plc, δεν έχει φτιάξει ποτέ, πουθενά, τίποτε ούτε και γνωρίζει κανείς επακριβώς τα οικονομικά και περιουσιακά της στοιχεία, ούτε και τον τρόπο (οικονομικό) που θα προχωρήσει στην επένδυση.

2. Να σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη σύμβαση βρέθηκε στο μικροσκόπιο της δικαιοσύνης για μακρύ χρονικό διάστημα (δίωξη από την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου για κακουργηματικές πράξεις). Οι λεπτομέρειες της έρευνας και το παρασκήνιο της συγκεκριμένης υπόθεσης

ίσως δεν θα γίνουν ποτέ γνωστά.

3. Στην ΣΜΠΕ δεν υπάρχουν προβλέψεις και εναλλακτικές λύσεις για πιθανά αρνητικά σενάρια για την οικονομική βιωσιμότητα του σχεδίου. Π.χ. στην ευρύτερη περιοχή του δήμου Σητείας, εκτελείται ή προβλέπεται να πραγματοποιηθούν άναρχη σειρά εγκαταστάσεων βιομηχανικών ΑΠΕ (ηλιοθερμικό Χώνου, Φουρνιών, υβριδικά, αιολικοί σταθμοί κ.λπ.), στοιχείο που ενδέχεται να βλάψει την ανταγωνιστικότητα του εγχειρήματος ενώ και η Διοίκηση (α' και β' βαθμού) ενδεχομένως θα βρεθεί αντιμέτωπη με αιτήσεις αδειοδότησης έργων ξένων προς το αντικείμενο του σχεδίου π.χ. αγωγοί μεταφοράς φυσικού αερίου ή/και ηλεκτρικού ρεύματος Ισραήλ-Κύπρος-Ελλάδα κ.λπ.

4. Δεν περιγράφεται ούτε υπολογίζεται στις επιπτώσεις της ΣΜΠΕ το επιχειρηματικό ρίσκο, η μελλοντική ύπαρξη ανταγωνιστικών επιχειρήσεων στην ευρύτερη ανατολική Κρήτη (που όχι μόνο δεν αποκλείονται αλλά με την έγκριση αυτής της ΣΜΠΕ τους δίνεται βήμα εμφάνισης), η αβεβαιότητα της παγκόσμιας τουριστικής ζήτησης και κίνησης, οι κλιματικές αλλαγές, οι πολιτικές και οικονομικές συγκυρίες (π.χ. πολεμικές συρράξεις σε γείτονες χώρες ή τη Μεσόγειο που επηρεάζουν την τουριστική κίνηση του νησιού ούτως ή άλλως, διακρατικές σχέσεις κ.λπ.). Το μόνο σενάριο το οποίο λαμβάνεται υπόψη είναι το υπερ-αισιόδοξο σενάριο της πλήρους και επιτυχούς λειτουργίας και κερδοφορίας αυτής της πολυσύνθετης επιχειρηματικής δράσης.

Δυστυχώς, το μέγα σκάνδαλο-έργο φάντασμα της ΣΟΕ στον Ανάλουκα, αγκάθι στο υπογάστριο της πόλης της Σητείας, δεν μας επιτρέπει να μοιραστούμε την αισιοδοξία της επενδύτριας εταιρείας.

5. Δεν περιγράφεται επακριβώς ή και καθόλου, με ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, το

οικονομικό όφελος που θα έχει η τοπική κοινωνία, η κρητική αλλά και εθνική οικονομία από την κατασκευή και λειτουργία της συγκεκριμένης επένδυσης. Δεδομένης της απομονωμένης θέσης της Ανατολικής Ακτής της Κρήτης, την έλλειψη σοβαρών υποδομών, βιοτεχνικών και βιομηχανικών επιχειρήσεων που θα μπορούσαν να στηρίξουν το κατασκευαστικό τουλάχιστον κομμάτι του έργου, του μικρού εργατικού δυναμικού και της μικρής κλίμακας πρωτογενούς παραγωγής της περιοχής που θα μπορούσε σε δεύτερη φάση να στηρίξει το λειτουργικό κομμάτι του Σχεδίου, καθίσταται σαφές ότι τόσο υλικά, εξοπλισμός και εργατικό δυναμικό θα εισαχθούν στην περιοχή, χωρίς κανένα όφελος για την τοπική κοινωνία και για την ευρύτερη οικονομία της Κρήτης. Κάτι που αποσιωπάται συστηματικά τόσο από την πολιτική ηγεσία, τη διοίκηση αλλά και τους εμπλεκόμενους φορείς, είναι ότι το πραγματικό καθαρό εισόδημα της χώρας από την τουριστική της βιομηχανία (τη θεωρούμενη και βαριά) είναι περίπου το 10% του ακαθάριστου τουριστικού προϊόντος της. Πολύ εύκολο να συμπεράνει κανείς γιατί. Εισάγεται προσωπικό, εισάγονται πρώτες ύλες, εξοπλισμός, τρόφιμα, καύσιμα, ενώ και το εισερχόμενο συνάλλαγμα ουσιαστικά εξέρχεται αφού αυτό διακινείται από αλλοδαπές επιχειρήσεις, στις οποίες και φυσικά επιστρέφει.

Για μελέτες σκοπιμότητας και κόστους-οφέλους, ούτε λόγος στην χειμάζουσα ελληνική πολιτεία...

**Η ΜΙΑ ΚΡΗΤΗ Περιβάλλον-Άνθρωπος, έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω για την προϊστορία και το παρασκήνιο της επένδυσης, τις περιβαλλοντικές, κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες της περιοχής στην οποία εντάσσεται το έργο, τους περιβαλλοντοκτόνους νόμους της τελευταίας 4ετίας αλλά και την οικονομική συγκυρία της χώρας, τάσσεται ΑΡΝΗΤΙΚΑ στην έγκριση της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου ΙΤΑΝΟΣ ΓΑΙΑ.**

Ανεξάρτητη περιφερειακή κίνηση πολιτών  
**«ΜΙΑ ΚΡΗΤΗ, περιβάλλον - άνθρωπος»**